

景区剩余索取权配置与景区资源保护^{*}

黄秀娟

(福建农林大学 旅游学院, 福州 350002 厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005)

摘要: 首先利用外部性理论, 通过成本与收益的关系模型, 分析了经营者不愿对景区资源实施保护的原因。认为由于经营者行为的外部性, 当景区剩余索取权没有全部给予经营者时, 将会导致经营者的短期行为。其次, 从比较静态角度对影响经营者投资行为的因素: 投资时间、投资收益的外溢程度、剩余索取权的分配比例进行了深入分析。最后, 提出通过景区剩余索取权的重新配置, 产权制度创新等措施修正经营者的短期行为。

关键词: 旅游景区; 经营权转让; 产权配置

中图分类号: F590.3 文献标识码: A 文章编号: 1005-9709 (2007) 01-0054-04

Residue Right Allocation of a Scenic Spot and Resource Protection

HUANG Xiu-juan

(Tourism College of Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou 350002

Management School of Xiamen University, Fujian, Xiamen 361005 China)

Abstract The paper first using externality theory by cost-revenue relation model analyzes main reasons that the scenic operator doesn't protect spot. It argues that because of externality of operator's behavior it will lead to operator's short behavior if the residue right is not given to operator wholly. Then, from the point of comparative statistics, the paper deeply analyzes the elements of affecting operator's behavior including investing time, degree of revenue externality and residue right allocation rate. In the end, suggestions are put forward to correct operator's short behavior such as reallocating the residue right of scenic spot, property right innovation and so on.

Key words scenic spot; transferring of operation right; property right allocation

在旅游景区的经营权转让问题上, 如何保护旅游景区的资源不被破坏是人们最为关心的问题, 有关学者在这方面进行了大量探讨^[1~3]。根据旅游景区资源的价值构成及资源的非经济价值与经济价值之间的相互关系^[4], 一方面, 资源价值的保值与增值需要靠经营者的资金投入和劳动投入, 委托人国家的利益增加建立在代理人利益减少的前提下; 另一方面, 资源价值的保值与增值也能够增加市场对旅游景区产品的需求, 增加经营者的收益。然而, 由于资源价值的外部性及经营权转让者与获得者之间的信息不对称, 经营者没有积极性保护景区, 经营者保护景区的行为需要靠委托人的监督; 而委托人的监督成本很高, 而且由于交叉补贴的存在, 真正破坏资源的行为难以发现。委托—代理理论认为, 在信息不对称的情况下, 通过赋予经营者一定程度的剩余索取权, 能够使代理人的目标与委托人的目标趋向一致。该理论在我国各行业的产权制度安排中已得到广泛的应用^[5~8], 但至今还无人将此理论应用到旅游景区经营权转让的产权配置问题上。本文的研究将为我国景区资源的保护提供一种思路。

1 分析模型

设某一民营企业获得了某一旅游景区 T 年的景区经营权。企业在经营期内的第 i ($1 \leq i \leq T$) 年有两种行为选择: 对景区资源进行保护性投资和不进行保护性投资。如果进行投资, 能使景区资源的价值增加, 这一价值增加影响到市场对景区产品的需求, 使经营者每年的收益增加。由于资源价值的外部性, 经营者的收益增加只占资源价值增加的一部分。设所有年限收益的增加贴现到第 i 年的总收益为 3 个单

* 收稿日期: 2006-02-20

作者简介: 黄秀娟 (1966-), 女, 河南商水人, 副教授, 在读博士生, 从事旅游研究, (电话) 13696922412 (E-mail) hxj6760@sina.com.

位，但企业在当年要支出 1 个单位的投资成本。设经营期内实现的收益所占份额为 α 的 i 次方 (α^i)，在经营期外实现的收益所占份额为 $(1 - \alpha^i)$ ， $0 \leq \alpha \leq 1$ ， α^i 表示投资离终止期限越近，在经营期内获得的收益份额越小。如果不进行保护性投资，在当年能够得到 2 个单位的收益，但由于对景区的过度使用，使景区在经营期终止后的收益减少相当于第 i 年 1 个单位的现值，同时企业没有成本支出。以上的成本收益如表 1 所示。

表 1 企业两种行为下的社会收益比较					
Table 1 Social Revenue Comparison under Two Enterprise Behaviors					
企业行为	成本	经营期内收益	经营期外收益	收益总计	净收益
投资	1	$3\alpha^i$	$3(1 - \alpha^i)$	3	2
不投资	0	2	-1	1	1

从社会角度考虑：企业进行投资符合福利经济学中卡尔多－希克斯^[9]的效率标准，企业应该为增进社会福利进行保护资源的投资。

从企业角度考虑：设经营权的合约规定，经营权终止时，对景区在经营期内的价值增值部分，企业得到 β ($0 \leq \beta \leq 1$) 的份额。

企业进行投资时，企业获得的净收益为 $\pi_1 = 3\alpha^i + 3(1 - \alpha^i)\beta - 1$ ，企业不进行投资时，企业获得的净收益为 $\pi_2 = 2 + (-1)\beta$ ，如表 2 所示。

表 2 企业两种行为下的企业收益比较			
Table 2 Enterprise Revenue Comparison under Two Enterprise Behaviors			
企业行为	成本	收益	净收益
投资	1	$3\alpha^i + 3(1 - \alpha^i)\beta$	$3\alpha^i + 3(1 - \alpha^i)\beta - 1$
不投资	0	2	$2 + (-1)\beta$

2企业投资的行为选择分析

当 $\beta = 0$ 时， $\alpha = 1$ ；当 $\beta = 1$ 时， α 可取任何值；当 $0 < \beta < 1$ 时， $\alpha \geq 1 - \beta/3(1 - \beta)$ 。

显然，从上面的分析模型知，企业是否进行保护性投资的行为选择，依赖于 α 、 β 和 i 三个参数的取值大小。

2.1 第一种情况： $\beta = 0$

经营者在经营权终止时对景区资源价值的剩余没有任何索取权。

这时，只有当 $\alpha = 1$ 时，企业为保护景区资源投资的净收益才不小于企业不进行投资时的净收益。

由此可得：如果企业在景区经营权终止时，对景区资源价值的增值没有任何索取权，那么只有企业对景区资源保护的投资没有外部效益，在经营期内能够全部得到投资的回报，企业才会自愿为保护景区资源进行投资。

这一情况下，企业投资的外部性最大，从企业自身利益出发的投资行为选择与从社会利益出发的投资行为选择差距最大。企业保护景区的投资行为要靠外界的监督。

2.2 第二种情况： $\beta = 1$

企业在经营权终止时对资源价值的剩余拥有全部的索取权。这一情况相当于所有权与经营权没有分离。这时， α 不管取什么值，企业为保护景区的投资都符合自身利益最大化的行为要求。企业从自身利益出发所产生的行为与从社会利益出发所产生的行为具有完全一致性。在进行景区资源的保护性投资时，完全不需要外界的监督。

由于国家不会放弃所有权，剩余索取权全部归私人企业所有是不现实的。

2.3 第三种情况： $0 < \beta < 1$

经营者在经营权终止时对资源价值的剩余有部分索取权。

这时，当 $\alpha \geq 1 - \beta/3(1 - \beta)$ 时，企业将选择为保护景区资源而投资；

当 $\alpha < 1 - \beta/3(1 - \beta)$ 时，企业将选择不投资。

由此可得：

(1)在剩余索取分配份额 β 一定时，如果投资项目在经营期内收益份额很大，溢出到经营期外的收益份额很小，企业会自愿为保护资源进行投资。因为为保护资源进行投资所获得的收益大于不进行投资时所获得的收益。

(2)由不等式 $\alpha \geq 1 - \beta/3(1 - \beta)$ 可得， $i \leq \ln[1 - \beta/3(1 - \beta)] / \ln \alpha$ 。对于投资回报周期固定的投资

项目来说, 经营者是否投资的行为又受投资年限在整个经营期间的位置的影响, 如果投资经营者位于一个较长的经营期限的初期, 经营者可能会选择投资, 但是当经营期限即将结束时, 经营者可能会选择不投资。目前中国绝大多数景区, 转让年限都在 30~50 年, 有的甚至 70 年, 经营者在获得经营权的初期都不会对景区进行掠夺开发, 而是对资源深加保护。从这一点分析, 经营期限长有利于避免经营者在经营初期的短期行为。

(3) 由不等式 $\alpha \geq 1 - \beta/3(1 - \beta)$ 经过变形得到, $\beta \geq 1 - 1/(4 - 3\alpha^i)$ 。此式说明, 在投资回报份额一定时, 只有当经营者对资源价值增值的部分索取的份额足够大, 才会愿意对资源保护进行投资。反之, 经营者将不会为保护资源进行投资。

3 行为选择影响因素的比较静态分析

把经营者进行投资的净收益 $\pi_i = 3\alpha^i + 3(1 - \alpha^i)\beta - 1$ 分别对影响经营者投资收益的三个变量 α 、 β 和 i 求偏导, 得到三个关系式:

$$\partial\pi_i/\partial\alpha = 3(1 - \beta)\alpha^{i-1} > 0, \quad \partial\pi_i/\partial\beta = 3(1 - \alpha^i) > 0, \quad \partial\pi_i/\partial i = 3(1 - \beta)\alpha^i \ln \alpha < 0$$

由关系式 $\partial\pi_i/\partial\alpha = 3(1 - \beta)\alpha^{i-1} > 0$ 可知, 在其它条件一定时, 经营者进行投资的净收益是投资回报在经营期内所占份额的增函数, 企业趋向于投资在经营期内获得的收益份额比较大的项目。在经营权转让期限一定时, 投资的回报周期越短, 经营者在经营期内获得收益的份额越大, 投资外溢的效益越小。经营者趋于从事选择回报周期相对较短的项目进行投资, 这是经营者短期行为的主要原因。企业进行投资的回报周期越短, 企业所获得的收益越大, 外溢效益越小, 企业越愿意进行投资。

由关系式 $\partial\pi_i/\partial\beta = 3(1 - \alpha^i) > 0$ 可知, 在其它条件一定时, 企业进行投资的净收益是资源价值剩余收益获得份额的增函数。企业对剩余收益获得的份额越大, 企业越愿意进行投资。经营权结束时企业对资源价值增值部分的索取是对其投资外溢的部分补偿。只要经营者在经营权结束时对投资获得的补偿足够大, 即使由于投资的回报周期较长, 企业在经营期内获得的收益份额较小, 企业也会愿意为保护景区资源进行投资。

由关系式 $\partial\pi_i/\partial i = 3(1 - \beta)\alpha^i \ln \alpha < 0$ 可知, 企业为保护景区进行投资的净收益是投资年度 i 的减函数。在投资回报周期一定时, 投资年度 i 越大, 企业在经营期内所获收益份额越小。当 $i = T$ 时, 企业所获收益份额 α^T 达到最小。因此投资年度离终止期限越远, 企业越愿意进行投资, 离终止期限越近, 企业越不愿意进行投资。可以认为, 如果没有外部的监督, 接近经营权终止的企业不会进行为保护景区进行的投资, 而会倾向于过度使用资源。

总之, 项目的投资回收期、项目投资在经营期内所处的位置、资源价值剩余索取权的分配三个变量共同影响经营者在经营期限内的投资行为选择。在资源价值剩余索取权分配关系一定时, 经营者趋向于选择投资回收期短的项目 (短期行为)、选择在获得经营权的初期投资 (尽可能多地在经营期内获得投资的收益)。景区管理部门通过改变资源价值增量部分的分配, 能够改变经营者的行为选择, 激励经营者进行保护景区的投资。

4 修正经营者保护景区的剩余索取权配置激励机制

4.1 当前我国旅游景区剩余索取权的产权安排

目前我国景区经营权的转让条款中都规定了经营者获得经营权的条件以及经营期间的行为要求, 但对经营权转让结束时景区资源价值的剩余索取权的归属未做任何规定。这样, 在经营权结束时, 实际上是资源所有者获得资源价值的所有剩余索取权, 也即是上面分析模型中 $\beta = 0$ 。在这种制度安排下, 由于经营者对自己的行为后果不负责任, 经营者对景区资源进行保护时所获得的收益小于对景区不进行保护时所获得的收益, 从而激励经营者对资源过度利用, 而将资源破坏的成本强加给后人。

4.2 激励经营者保护景区资源的制度创新

经营者个人行为与社会所期望的行为不一致的原因来自于经营者对景区经营权的有限期占有而导致

的行为的外部性。消除外部性是使个人行为与社会行为趋于一致的关键。当前理论上解决外部性的方式有两类：一类是由经济学家庇古所提出的由政府根据个别边际成本和社会边际成本的差别向行为者征税，使其边际成本与社会边际成本相同来矫正外部性行为的方法，该税被后人称为庇古税^[9]，庇古解决外部性的方法主要适用于交易双方人数比较多，交易成本比较大时的情况。另一类是经济学家科斯所提出的明晰产权的方式^[10]。科斯定理告诉人们，当交易成本比较低时，明晰的产权配置是解决外部性的一种有效方法，明晰的产权配置能够使行为人通过交易自行解决其行为所引起的外部性。当交易成本比较大时，科斯方法不再有效。在经营权的产权制度安排中，由于涉及的人员较少，当产权明晰时，双方进行产权交换的成本比较低，改变当前有关经营权的产权配置，是使外部性内部化的有效途径。

有关经营权产权配置的制度创新安排主要有：

第一，给予经营者在经营期限结束时资源价值一定比例的剩余索取权。使经营者认识到，对于那些投资回报周期比较长的项目，或者位于经营权即将结束时的投资项目，经营者进行投资也同样会得到收益。经营者在经营期间内为保护景区资源进行的投资行为如果在经营期间内得不到补偿，在经营权结束时能够在资源价值的剩余索取权分配上得到补偿。

第二，给予经营者在经营期限结束时优先购买景区经营权的权力。这有利于避免在经营权结束时因资源价值评估不合理对经营者造成的损失。由于旅游资源的价值受人们的主观因素影响很大，不同的评估者对资源价值评估的结果相关很大。而我国当前对旅游资源评估还没有一个合法的程序。如果资源价值被低估，经营者剩余索取权的利益将得不到实现。如果给予经营者优先购买景区的下期经营转让权的权力，经营者如果认为资源价值评估过低，可通过优先以较低的价格购买下一期景区经营转让权的方式使损失得到补偿。

参考文献：

[1] 王小润，黄秋丽．旅游景区经营权出让是祸是福 [N]．光明日报， 2001-04-13
[2] 王小润，白锋哲．景区经营权——不得不说的话题 [N]．光明日报， 2002-07-15
[3] 杨广虎．旅游资源经营权探析 [N]．中国旅游报， 2002-10-30
[4] 郑易生．自然文化遗产的价值与利益 [J]．经济社会体制比较， 2002 （ 2）： 82-85
[5] 陆建新．试论剩余索取权理论与国有企业经营者激励约束机制的构建．当代经济研究 [J]， 1996 （ 4）： 25-28
[6] 王吉发等．信息非对称条件下企业剩余索取权最优分配研究 [J]．管理科学文摘， 2004 （ 2）： 17-18
[7] 高欢迎．资源的稀缺性与企业剩余索取权安排 [J]．经济问题探索， 2004 （ 12）： 43-45
[8] 蒲勇健．剩余索取权对银行代理人激励机制的博弈研究 [J]．金融研究， 2004 （ 1）： 78-85
[9] 余永定，张宇燕，郑秉文．西方经济学 [M]．第三版．北京：经济科学出版社， 2002 721-735
[10] 科斯．社会成本问题 [A]．盛洪主编．现代制度经济学上卷 [C]．北京：北京大学出版社， 2003 11-12

(责任编辑 杨伦增)